VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 99)**
- **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 167)**

z dnia 18 grudnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 99)

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 167)

18 grudnia 2014 r.

Komisje: Administracji i Cyfryzacji oraz Kultury i Środków Przekazu, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Orzechowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji Administracji i Cyfryzacji, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (druk nr 2627).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Biernat** zastępca naczelnego dyrektora Archiwów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Artur Jóźwik** dyrektor Ośrodka KARTA oraz **Grzegorz Kubalski** ekspert Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral, Jolanta Ostrowska, Ewa Sarnecka** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Radosławski**, **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dzień dobry. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Administracji i Cyfryzacji oraz Komisji Kultury i Środków Przekazu. W imieniu własnym i pani przewodniczącej witam państwa posłów i przybyłych gości, a w szczególności pana Andrzeja Biernata – zastępcę naczelnego dyrektora archiwów państwowych, przedstawicieli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, pana dyrektora Ośrodka KARTA. Jeszcze raz witam państwa.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (druk nr 2676).

Czy są uwagi do przedstawionego porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec braku uwag stwierdzam jego przyjęcie. Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego.

O zreferowanie prac podkomisji nadzwyczajnej proszę pana przewodniczącego, posła Piotra Tomańskiego. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Tomański (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysokie Komisje, podkomisja nadzwyczajna, powołana 29 września bieżącego roku do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (druk nr 2676), odbyła trzy posiedzenia. Na trzecim posiedzeniu zostało przyjęte sprawozdanie. To jest to sprawozdanie, które macie państwo przed sobą lub na tabletach. Ustawę po planowanej nowelizacji przedstawiono również w formie tekstu jednolitego.

Projektowana ustawa ma na celu ułatwienie gromadzenia, zarządzania i przechowywania dokumentacji w postaci elektronicznej, w tym również elektronicznego załatwiania spraw oraz zharmonizowanie przepisów regulujących postępowanie z dokumentacją w postaci papierowej z przepisami dotyczącymi dokumentacji elektronicznej. Dokumentacja papierowa i elektroniczna będzie bowiem występować równolegle w ramach prowadzonych spraw. Ponadto wprowadzane przepisy umożliwią dokonywanie czynności kontrolnych w zakresie postępowania z dokumentacją i przeprowadzanie kontroli nie-

zależnie od właściwości miejscowej archiwum państwowego oraz upraszcza zasady gromadzenia i zarządzania dokumentacją z zakresu obronności i bezpieczeństwa państwa, porządkuje przepisy dotyczące statusu pracowników archiwów państwowych i Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych.

Podkomisja przyjęła poprawki natury redakcyjno-legislacyjnej oraz porządkującej, które w dużej części zostały zgłoszone przez Biuro Legislacyjne. Oprócz tego przyjęliśmy dwie poprawki merytoryczne. Brzmią one następująco: „Po art. 43 dodaje się artykuł 43a w brzmieniu: Na zasadach określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych może zlecać realizację zadań publicznych w zakresie ewidencjonowania, przechowywania, opracowania, udostępniania lub zabezpieczenia materiałów archiwalnych, tworzących niepaństwowy zasób archiwalnych".

W art. 44 po ust. 1 dodaliśmy ust. 1a w następującym brzmieniu: „Jeżeli ewidencjonowanie, przechowywanie, opracowanie, udostępnianie lub zabezpieczanie materiałów archiwalnych tworzących niepaństwowy zasób archiwalny było realizowane na zasadach określonych w art. 43a, materiały te: 1) z dniem wszczęcia likwidacji lub ogłoszenia upadłości jednostki organizacyjnej przechowującej je, stają się własnością państwa i wchodzą do państwowego zasobu archiwalnego; 2) podlegają przekazaniu do archiwum państwowego, wskazanego decyzją Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych, niezwłocznie po wszczęciu likwidacji lub ogłoszeniu upadłości jednostki organizacyjnej, o której mowa w pkt. 1)".

Całe sprawozdanie przyjęliśmy jednogłośnie. Chcę prosić Komisje również o przyjęcie naszego sprawozdania oraz podziękować wszystkim paniom posłankom i panom posłom za wspólną pracę w ramach podkomisji i za osiągniętą jednomyślność. Dziękuję także przedstawicielom Biura Legislacyjnego i pani z sekretariatu Komisji. Bardzo proszę o przyjęcie sprawozdania.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu. Proponuję przejście do rozpatrzenia szczegółowego sprawozdania podkomisji. Ponieważ artykułów jest czternaście, a w artykule pierwszym jest dwadzieścia sześć zmian, to proponuję, abyśmy ustawę rozpatrywali artykułami, natomiast w artykule pierwszym – zmianami. Czy są uwagi co do proponowanego trybu procedowania? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że tryb został przyjęty.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisje przyjęły tytuł ustawy.

Artykuł 1, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej w art. 1? Nie słyszę, stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę pierwszą art. 1.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisje przyjęły zmianę drugą.

Zmiana trzecia. Czy są do niej uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę trzecią.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czwartej w art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę czwartą.

Zmiana piąta – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany piątej? Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisje przyjęły zmianę piątą.

Zmiana szósta. Czy są uwagi co do zmiany szóstej? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany szóstej? Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisje przyjęły zmianę szóstą.

Zmiana siódma – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany siódmej? Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę siódmą.

Zmiana ósma – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany ósmej? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisje przyjęły zmianę ósmą.

Zmiana dziewiąta – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dziewiątej? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana dziewiąta została przyjęta.

Zmiana dziesiąta – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dziesiątej? Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę dziesiątą.

Zmiana jedenasta – czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany jedenastej? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę jedenastą.

Zmiana dwunasta – czy są uwagi do zmiany dwunastej? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dwunastej? Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisje przyjęły zmianę dwunastą.

Zmiana trzynasta – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzynastej? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisje przyjęły zmianę trzynastą.

Zmiana czternasta – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czternastej? Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę czternastą.

Zmiana piętnasta – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany piętnastej? Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę piętnastą.

Zmiana szesnasta – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany szesnastej? Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisje przyjęły zmianę szesnastą.

Zmiana siedemnasta – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany siedemnastej? Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę siedemnastą.

Zmiana osiemnasta – czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, szanowne Komisje, mam uwagę o charakterze redakcyjnym, która ma na celu dostosowanie tekstu przepisu do nazewnictwa występującego w projekcie i ustawie. Mianowicie, w art. 43a jest mowa o tym, że „Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych może zlecać realizację zadań publicznych w zakresie ewidencjonowania, przechowywania, opracowywania, udostępnienia lub zabezpieczania materiałów archiwalnych tworzących niepaństwowy zasób archiwalny”. Proponujemy, aby wyraz „opracowywania” zamienić na „opracowania”, a wyraz „zabezpieczania” na „zabezpieczenia”. Po prostu proponuję to z tego względu, że takie brzmienie wyrazów znajduje się zarówno w innych przepisach projektu, jak i ustawy. Zaznaczam, że jest to uwaga o charakterze redakcyjnym i nie wymaga głosowania. Analogiczną uwagę mam do zmiany dziewiętnastej, litery a), określającej treść ustępu 1a ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Rozumiem, że zmiana nie ma charakteru merytorycznego i możemy upoważnić Biuro Legislacyjne do jej dokonania. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana osiemnasta została przyjęta.

Zmiana dziewiętnasta – czy są uwagi? Oczywiście, czy oprócz zgłoszonej już uwagi, jest jeszcze inna?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Ta sama uwaga plus w literze a) zmiany dziewiętnastej, dodającej ust. 1a pkt. 1), w drugim wierszu pojawia sie wyrażenie „własność państwa”. Wyraz „państwa” należy napisać wielką literą, ponieważ w ustawie pisze się słowo „państwo” wielką literą. Korekta też ma charakter redakcyjny.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Rozumiem, że jest to uwaga o charakterze redakcyjnym. Upoważniam Biuro Legislacyjne do dokonania takie korekty. Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dziewiętnastej z uwagami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam zatem, że zmiana dziewiętnasta została przyjęta przez Komisje.

Zmiana dwudziesta – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dwudziestej? Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisje przyjęły zmianę dwudziestą.

Zmiana dwudziesta pierwsza – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dwudziestej pierwszej? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę dwudziestą pierwszą.

Zmiana dwudziesta druga – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dwudziestej drugiej? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę dwudziestą drugą.

Zmiana dwudziesta trzecia – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dwudziestej trzeciej? Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisje przyjęły zmianę dwudziestą trzecią.

Zmiana dwudziesta czwarta – czy są uwagi. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dwudziestej czwartej? Stwierdzam, że zmiana dwudziesta czwarta została przyjęta.

Zmiana dwudziesta piąta – czy są uwagi? Biuro legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

W artykule 51u należy dokonać zmiany w ust. 3. Jest to też zmiana o charakterze legislacyjnym. Mianowicie w ust. 3 pojawia się termin „ewidencja działalności gospodarczej”. W tej chwili funkcjonuje „Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej”. Właśnie ten drugi termin wprowadziliśmy w projekcie ustawy. Tak więc proponowana zmiana byłaby po prostu konsekwencją wprowadzonego prawidłowego nazewnictwa.

Przy zmianie dwudziestej piątej będą dwie korekty. Pierwsza będzie dotyczyła zmiany treści ust. 2, natomiast druga zmieni ust. 3 w zakresie zmiany nazewnictwa – „ewidencja działalności gospodarczej” zostanie zastąpiona terminem „Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej”. Taka sama zmiana nazewnictwa będzie w art. 51z ust. 5. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest to też kwestia legislacyjna.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Tak, panie przewodniczący. To jest kwestia legislacyjna. Właściwie jest to konsekwencja już wprowadzonej zmiany w projekcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi co do zmiany dwudziestej piątej? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dwudziestej piątej wraz z uwagami przed chwilą zgłoszonymi przez panią mecenas? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisje przyjęły zmianę dwudziestą piątą.

Zmiana dwudziesta szósta. Czy są uwagi?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, jest tylko uwaga, o której powiedziałam przy okazji zmiany dwudziestej piątej. W art. 51z również należy zamienić wyrażenie „ewidencja działalności gospodarczej” na „Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej”.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Rozumiem. Czy są inne uwagi. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dwudziestej szóstej wraz z uwagami przed chwilą zgłoszonymi? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisje przyjęły zmianę dwudziestą szóstą.

Teraz przegłosujemy cały art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisje przyjęły cały art. 1 wraz z uwagami o charakterze legislacyjnym.

Artykuł 2. Czy są uwagi do art. 2? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisje przyjęły art. 2.

Artykuł 3. Czy są uwagi do art. 3? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisje przyjęły art. 3.

Artykuł 4. Czy są uwagi do art. 4? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisje przyjęły art. 4.

Artykuł 5 – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 5.

Artykuł 6 – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisje przyjęły art. 6.

Artykuł 7. Czy są uwagi do art. 7? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.

Artykuł 8 – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisje przyjęły art. 8.

Artykuł 9 – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 9.

Artykuł 10. Czy są uwagi do art. 10? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Stwierdzam, że art. 10 został przyjęty.

Artykuł 11 – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11?

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Dlaczego w artykule napisano, że pozostawia się bez rozpatrzenia wnioski dotyczące zaopiniowania zarządzeń w sprawie utworzenia i organizacji archiwum wyodrębnionego, które zostały złożone na podstawie art. 29 ust. 6 ustawy? Dlaczego pozostawia się je bez rozpatrzenia?

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Kto chce odpowiedzieć na to pytanie? Pan dyrektor. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca naczelnego dyrektora Archiwów Państwowych Andrzej Biernat:

Szanowne Komisje, szanowna pani poseł, dlatego że ten zabieg dotyczy archiwów wyodrębnionych, które miały powstawać w komórkach w zakresie bezpieczeństwa i obronności państwa. Jednakże te archiwa zostały zniesione wcześniejszymi przepisami ustawy, w związku z tym wnioski dotyczące ich stają sie bezprzedmiotowe.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Trzeba było ten artykuł po prostu wykreślić. Dziękuję bardzo za odpowiedź.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca naczelnego dyrektora Archiwów Państwowych Andrzej Biernat:

Ten artykuł ma charakter przejściowy. Innymi słowy ma regulować stan, który już zaistniał. W związku z tym będzie jasne, co należy z wnioskami dalej robić. Wydaje mi się, że on rozjaśnia sytuację i w tej sytuacji ten artykuł jest potrzebny.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że wobec braku sprzeciwu Komisje przyjęły art. 11.

Artykuł 12. Czy są uwagi do art. 12? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisje przyjęły art. 12.

Artykuł 13 – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisje przyjęły art. 13.

Artykuł 14. Czy są uwagi do art. 14? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisje przyjęły art. 14.

Na tym skończyliśmy procedowanie przegłosowywania poszczególnych artykułów. Przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisje przyjmują sprawozdania o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam zatem, że projekt ustawy został przyjęty.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był przewodniczący podkomisji, pan poseł Piotr Tomański. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Piotr Tomański (PO):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zaproponowanej kandydatury? Nie słyszę. Stwierdzam, że pan poseł Tomański będzie reprezentował Komisje na posiedzeniu plenarnym. Gratuluję serdecznie.

Proponuję, aby Komisje wyznaczyły termin przedłożenia opinii o zgodności przepisów rozpatrywanego projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej na 7 stycznia 2015 r. Czy są jakieś uwagi w tym zakresie? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

W takim razie wszystkim państwu bardzo serdecznie dziękuję za udział we wspólnym posiedzeniu Komisji. Zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo.